

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI

Odvjetnik Mladen Dragičević
Odvjetnica Ana-Marija Leško

542

Naš znak: 151/09

Na broj: 14 St-35/09

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE
20 -07- 2017
Predano za poštu (redno-presp. dne 17.07.2017.)
POŠTA 21000 Split
Broj prijema 5
Tiskovno KN POTPIŠ

STEČAJNI DUŽNIK: Jugobanka a.d. u stečaju, Ulica Kralja Petra 19-21, Beograd
Republika Srbija, zastupana po stečajnom upravitelju Agenciji za
osiguranje depozita, po povjerenici stečajnog upravitelja Radi Divac
zastupana po punomoćniku:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIK
MLADEN DRAGIČEVIĆ

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA

-kojim se očituje na navode sa ročišta Skupštine vjerovnika od dana 04.srpnja 2017.g.

Dana 04.07.2017.g. održana je Skupština vjerovnika na kojem je u bitnom stečajni dužnik izložio navode iznesene u podnesku predanom na ročištu. U odnosu na navode i prijedloge iznesene u tom podnesku, kao i u ranijem podnesku od dana 08.05.2017.g. sud se očitovao na način da je iste ocijenio irelevantnima za ovaj stečajni postupak, a s obzirom na okolnost da je sud mišljenja da ne postoji nikakva njegova dužnost pribave dokumentacije ili utvrđivanja činjenica u stečajnom postupku, već da isto ulazi u dužnost stečajnog upravitelja.

Sud je stoga uputio stečajnog upravitelja da ustane tužbom protiv trećih osoba za koje smatra da drže imovinu stečajnog dužnika odnosno da podnese takozvanu tužbu glavnog miješanja ukoliko ima saznanja da se o imovini koja predstavlja stečajnu masu dužnika već vode sudski postupci te u tom smislu u istim postupcima zatraži predaju stvari ili prava, te se je za davanje ove upute sud pozvao na odredbe Zakona o parničnom postupku.

Sud je ujedno konstatirao kako je točno da se vode dva postupka, konkretno postupak likvidacije i stečajni postupak, međutim mišljenje je suda da se na svaki postupak primjenjuje drugi zakon iz kojeg su razloga ova dva postupka pravno odvojena i međusobno neovisna. Konstataciju glavnog stečajnog dužnika da se radi o postupcima koji se odnose na istu imovinu, sud nije komentirao.

Zaključno, sud je utvrdio da pravo glasa prilikom odlučivanja o tome hoće li stečajni upravitelj pokrenuti parnice kako je naprijed sugerirano imaju stečajni vjerovnici osporenih tražbina koje se tražbine temelje na ovršnoj ispravi, a to su konkretno REPUBLIKA HRVATSKA i BRODOMERKUR d.d. Split. Budući da je od ova dva stečajna vjerovnika bio prisutan samo jedan koji se nije mogao odmah očitovati, stečajni sudac dao je uputu stečajnom upravitelju ispitati mogućnost uspjeha u parnicama o kojima se govorilo i o predvidivim troškovima te o tome izvijestiti sud, nakon čega će se ponovno sazvati Skupština vjerovnika radi izglasavanja pokretanja ovih parnica.

U odnosu na naprijed iznesen sažetak ročišta sa Skupštine vjerovnika- glavni stečajni dužnik se očituje na način koji slijedi.

Stečajni dužnik najprije ističe da se ne može složiti s paušalnim opravdanjem pasivnog držanja suda tijekom cijelog ovog postupka vrlo pojednostavljenim pozivanjem na činjenicu da se radi o izvanparničnom postupku. Pri toj konstataciji stečajni dužnik ne želi osporiti okolnost da se radi o takvoj vrsti postupka, ali mora upozoriti na specifičnosti stečajnog postupka koji unatoč činjenici da se radi o izvanparničnom postupku dopuštaju sudu popriličnu slobodu prilikom utvrđivanja ključnih činjenica.

Pa tako stečajni dužnik upire na stav:

„Radi se o iznimno transparentnom i logičkom postupku, temeljenom upravo na načelima obveznog prava (...)

Radi navedenog primjena općih materijalnih i postupovnih propisa u postupcima koji se vode neovisno o stečajnom postupku, a koji imaju ili će imati utjecaj na imovinu stečajnog dužnika DEROGIRANA je Stečajnim zakonom, upravo u mjeri koja je nužna za provedbu postupka....“

(Vladimir Treščec, Darko Vrljić: Novi stečajni zakon s primjerima obrazaca za praktičnu primjenu, sudskom praksom, bilješkama i zbirkom propis, Uvod- Posebnosti stečajnog postupka kao posebnog izvanparničnog postupka, str 59)

Nadalje se ukazuje na jedno od temeljnih načela stečajnog postupka izraženom u čl.7.,st. 3. ovdje relevantnog Stečajnog zakona:

„Stečajni sudac po SLUŽBENOJ DUŽNOSTI utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga MOŽE IZVODITI SVE POTREBNE DOKAZE.“

Pored navedenog izrijekom je propisana primjena pravila parničnog postupka, pa se tako u čl. 6. navodi

*“U stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju **pravila parničnog postupka** u postupku pred trgovačkim sudovima.”*

Obzirom na izneseno, stečajni dužnik smatra da imovina dužnika nedvojbeno predstavlja činjenicu koja je od važnosti za stečajni postupak budući da se radi o stečajnoj masi (dakle, cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka uz

imovinu koju je dužnik stekao tijekom stečajnog postupka pri čemu se uzimaju u obzir pokretnine, nekretnine ali i prava, konkretno tražbine stečajnog dužnika).

Nije stoga jasan, ni dovoljno obrazložen stav suda u kojem isti potpuno otklanja svoju bilo kakvu ulogu u traženju dokumentacije od banaka likvidatora unatoč opsežnim obrazloženjima stečajnog dužnika o potrebi upravo takvog zahtjeva.

Dodatno stečajni dužnik upire na nužnost primjene pravila parničnog postupka, pogotovo u dijelu koji se odnosi na dokazivanje, a osobito:

Čl.233., st.1.

Kad se jedna stranka poziva na ispravu i tvrdi da se ona nalazi kod druge stranke, sud će tu stranku pozvati da podnese ispravu, ostavljajući joj za to određeni rok.

Čl. 234., st.1.

Treća osoba dužna je po nalogu suda podnijeti ispravu koju je po zakonu dužna pokazati ili podnijeti, odnosno ispravu koja je po svojem sadržaju zajednička za tu osobu i stranku koja se na ispravu poziva

Čl. 234.,st.4.

Na temelju rješenja kojim je trećoj osobi naloženo da preda određenu ispravu ovrha će se provesti po službenoj dužnosti po pravilima ovršnog postupka i prije pravomoćnosti toga rješenja.

Upravo iz svih gore citiranih odredaba jasno proizlazi da je odbijanje suda u smislu službenog uplitanja u dokazni postupak koji bi se ticao utvrđenja postojanja ili nepostojanja stečajne mase isključivo njegov izbor donesen vlastitom odlukom zbog njemu poznatih i neobjašnjenih razloga, a ne iz razloga zakonskog ograničenja postupanja zbog pravila postupka jer kako je objašnjeno ista ne postoje unatoč činjenici da se radi o izvanparničnom postupku. Kao što je i na ročištu već izneseno, sudu apsolutno na raspolaganju stoji mogućnost

- nalaganja drugoj strani / trećoj osobi predaju odgovarajućih isprava
- primjene pravila ovršnog postupka (konkretno, sankcioniranje stranke) u slučaju nepoštivanja naloga suda

Stečajni dužnik se slaže sa sudom da je dužnost, odnosno jedna od dužnosti stečajnog upravitelja prikupiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, međutim kada je isti iz objektivnih razloga u tome onemogućen zbog nesudjelovanja trećih kod kojih se takva imovina nalazi, sud apsolutno raspolaže sa sredstvima kojima bi, kada bi takvu odluku donio, mogao postići dobivanje potrebnih informacija i svojom aktivnošću, požuriti odvijanje i u konačnici dovršenje predmetnog postupka.

Stečajni dužnik stoga i dalje ostaje kod svih dokaznih prijedloga iznesenih tokom postupka koje ne smatra nužnim ponavljati, nego upućuje na dosadašnje podneske. Dodatno ističe da je sam sud na posljednjem ročištu uzeo u obzir Zakon o parničnom postupku i pozvao se na isti dajući uputu stečajnom upravitelju za daljnje postupanje, stoga stečajni dužnik upire na činjenicu da sud selektivno određuje kada će podredno primjenjivati pravila parničnog postupka, a kada ne, a što ni u kojem slučaju nije prihvatljivo. Jednako tako posve

je nejasna konstatacija suda u kojem se proziva punomoćnika stečajnog dužnika za nepravilnu primjenu zakonskih odredbi s kojima je morao biti upoznat, kao i očitovanje da su svi prijedlozi glavnog stečajnog dužnika „irelevantni“ za ovaj stečajni postupak.

Stečajni dužnik nipošto svoje prijedloge ne smatra irelevantnima, a ukoliko ih sud smatra isto bi barem na adekvatan način trebalo biti objašnjeno. Stečajni dužnik ima pravo davati prijedloge, kao i upirati na postojanje ili nepostojanje imovine, a upravo to i čini i to na način da široko obrazlaže svoje prijedloge, poziva se na zakonske odredbe i detaljno objašnjava svoju trenutnu situaciju u kojoj se na njega primjenjuju dva različita zakona, svaki sa svojim ograničenjima, u kojoj nema nikakvih saznanja o svojoj imovini i u kojoj mu se u konačnici odriče svako pravo na ta saznanja. U takvoj situaciji u kojoj jest, stečajni dužnik ne može prihvatiti neobrazloženo odbijanje od strane suda objašnjeno jednom jedinom riječju „irelevantno“.

Međutim, obzirom da je do sada postalo jasno da se sud neće poslužiti svojim zakonskim ovlaštenjima u smislu pribavljanja dokaza koji se odnose na postojanje imovine stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu, a koja mu ovlaštenja stoje na raspolaganju, jednako kao što je za sada i odbio objasniti svoje stavove vezane za dokazne prijedloge stečajnog dužnika, stečajni dužnik će se u preostalom dijelu podneska referirati na daljnji tijek ročišta od dana 04.07.2017.g., konkretno direktno davanje uputa stečajnom upravitelju od strane suda da pokrene parnice radi stjecanja saznanja o postojanju imovine stečajnog dužnika, a sve po dobivanju odobrenja od strane vjerovnika čije su tražbine osporene, ali se temelje na ovršnim ispravama.

Sud je dakle odbio samostalno pribavljati bilo kakvu dokumentaciju, međutim očito u situaciji u kojoj se ne može ignorirati postojanje imovine koja je predmet postupka kada se o njoj široko raspravlja u hrvatskoj javnosti i donose odluke na razini Vlade RH, sud je dao uputu stečajnom upravitelju da poduzme odgovarajuće parnične radnje, konkretno pokrene parnice radi dobivanja nužnih informacija i u konačnici radi dobivanja imovine, a koja bi se mogla prezentirati na sudu kao imovina stečajnog dužnika i kao takva ući u stečajnu masu. Jednako tako sud je ostavio stečajnom upravitelju rok od 60 dana u kojem bi isti trebao ispitati mogućnost uspjeha u tim parnicama.

Obzirom na dosadašnji tijek postupka, stečajni dužnik smatra svrsishodnim očitovati se na ovu uputu suda, konkretno pozvati direktno stečajnog upravitelja da poduzme mjere koje je naložio sud i dodatno obrazložiti svoj stav o mogućnostima uspjeha u parnicama.

Uzimajući u obzir posljednje Izvješće stečajnog upravitelja od dana 27. lipnja 2017.g., kao i neke navode usmeno iznesene od strane sudionika na ročištu, a koje nisu ušle u zapisnik, stečajni dužnik će najprije komentirati problematiku pozivanja na navodno „zauzeti stav“ Visokog trgovačkog suda u RJEŠENJU, posl.broj PŽ-2476/13 prema kojem, kako je navedeno u spomenutom izvješću

„realizacija efektivne stečajne mase kao novčane imovine dužnika u RH kroz uspjeh u parnicama koje pred sudovima vode likvidatori poslovanja i Jugobanka a.d. Beograd (postupci započeti prije otvaranja posebnog sekundarnog stečajnog postupka u RH) ukazuje se neostvarivom.

Stečajni dužnik stoga pored već iznesenog u ranijem podnesku upire na okolnost da se u konkretnom slučaju radi o postupovnom rješenju koje kao takvo ni u kojem slučaju ne može

biti temelj za donošenje odluka o daljnjim postupcima u ovom postupku, niti je ovaj sud na bilo koji način vezan obrazloženjem rješenja bilo kojeg suda (pa tako i Visokog trgovačkog) u odnosu na obrazloženje rješenja kojim se ukida rješenje o prekidu postupka.

Iznimno je stoga bitno naglasiti kako je stav glavnog stečajnog dužnika da je stečajnom upravitelju u ovom postupku svakako dužnost postupiti sukladno uputi stečajnog suda, konkretno iskoristiti mogućnost predviđenu čl. 198. Zakona o parničnom postupku prema kojoj:

"Osoba koja u cijelosti ili djelomično traži stvar ili pravo o kojem između drugih osoba već teče parnica može pred sudom pred kojim ta parnica teče tužiti obje stranke jednom tužbom, sve dok se postupak pravomoćno ne završi. „

Obzirom na okolnost da nije sporno da se u predmetu posl br. Ovr-1180/2012 koji se vodi između Likvidatora Zagrebačke banke d.d. protiv Brodograđevne industrije Split, došlo do javnih podataka o tome da postoji potraživanje Jugobanke d.d. Beograd, Glavne filijale Split i to gotovo u iznosu 75 milijuna kuna, za koji iznos je Republika Hrvatska ovrhovoditelju iz ovog predmeta dodijelila dionice, nesporno se radi o efektivnoj imovini koja bi kao takva trebala ući u stečajnu masu iz kojeg razloga stečajni dužnik predlaže stečajnom upravitelju da zatraži predaju navedenih dionica.

Kao dokaz svojih tvrdnji, stečajni dužnik u privitku dostavlja prijedlog Odluke Vlade RH o zamjeni tražbine Jugobanke d.d. za dionice/udjele iz portfelja RH kojim upravlja Centar za rekonstruiranje i prodaju iz koje je vidljivo koje su sve dionice prenesene i koja je njihova navodna vrijednost

DOKAZ: u privitku

- prijedlog Odluke Vlade RH

Nadalje, temeljem čl. 186b Zakona o parničnom postupku, a koji se odnosi na podnošenje tzv. stupnjevite tužbe koju je potrebno podnijeti u ovom slučaju radi dokumentacije nužne za podnošenje tužbenog zahtjeva, stečajni dužnik predlaže da stečajni upravitelj istu podigne prema svim bankama likvidatorima i zahtijeva:

- dostavu cjelokupne dokumentacije i očitovanja na okolnost
 - 1.) koliko je svaka pojedina banka naplatila na ime potraživanja Glavnih filijala Jugobanke d.d. u Zagrebu, Rijeci i Splitu
 - 2.) koliki dio naplaćenog iznosa je knjižen na troškove provedbe likvidacije za svaku pojedinu banku
 - 3.) koja se tarifa primjenjivala prilikom izračuna troška provedbe likvidacije i dostavu tarife
 - 4.) na koji se način naplaćenim potraživanjima raspolagalo

Ovo sve da bi se iz dostavljene dokumentacije moglo utvrditi koja sve potraživanja i dalje postoje, te kolika su ta potraživanja iz razloga što ista nesporno predstavljaju imovinu koja se ima u ovom postupku smatrati stečajnom masom, a stečajnom dužniku se bez ove dokumentacije onemogućuje da na bilo koji način uopće tu masu formira čime se u konačnici osim samog dužnika oštećuju i svi vjerovnici, a ovo sve pogotovo imajući u vidu da je sud u

pravu kada ukazuje na dužnost stečajnog upravitelja na poduzimanje radnji kojima bi mogao utjecati na pribavljanje imovine koja predstavlja stečajnu masu.

Jasno je da zbog specifične situacije u kojoj se trenutno nalazi stečajni dužnik pa posredno i stečajni upravitelj kada je i dalje u tijeku postupak likvidacije Glavnih filijala Jugobanke a.d. u stečaju da je potrebna veća angažiranost nego inače da se uspije doći do potrebnih saznanja. Ovo osobito stoga što je razvidno da ne postoji nikakva volja drugih sudionika postupka za suradnjom, a nema ni govora bilo o primjeni bilo kakvih općih pravih načela savjesnosti i poštenja, suradnje ili zabrane zloupotrebe prava.

Bez obzira na takvu situaciju međutim, glavni stečajni dužnik, poštujući činjenicu da je unatoč njegovom protivljenju otvaranju ovog postupka, on ipak otvoren, smatra da se trebaju u istome poduzeti sve zakonom predviđene i dopuštene mjere kako bi se došlo do relevantnih saznanja koja bi nesumnjivo pomogla u ispunjenju svrhe vođenja posebnog stečajnog postupka.

Imajući u vidu sve gore navedeno, glavni stečajni dužnik predlaže u što kraćem roku očitovanje stečajnog upravitelja sukladno uputi suda dobivenoj na ročištu od dana 04.07.2017.g. i potom sazivanje Skupštine vjerovnika radi izglasavanja nužnog pokretanja parnica.

U Zagrebu, 30.06..2017.g.

Jugobanka a.d. Beograd, u stečaju
zastupana po:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIK
MLADEN DRAGIČEVIĆ

PRIJEDLOG

Na temelju članka 8. i članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 150/11, 119/14 i 93/16), a u vezi s člankom 8. Zakona o sanaciji određenih poduzeća (Narodne novine, br. 56/95, 30/99, 106/99 i 97/00), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj _____ godine donijela

ODLUKU

o zamjeni tražbine Jugobanke d.d. za dionice/udjele iz portfelja Republike Hrvatske kojima upravlja Centar za restrukturiranje i prodaju

I.

Jugobanka d.d., Beograd, Glavna filijala Split, u likvidaciji poslovanja, zastupana po Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb, zakonskom zastupniku temeljem Zakona o načinu likvidacije poslovanja glavnih filijala Jugobanke d.d. Beograd koje su poslovale na teritoriju Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 106/93), ima potraživanje temeljem ovršne isprave, broj: Ovr-1180/12 Trgovačkog suda u Splitu, od Brodograđevne industrije Split d.d. Split, Put Supavla 21, u iznosu ne manjem od 75.717.513,20 kuna na dan 13. siječnja 2017. godine.

II.

Sukladno važećem članku 8. Zakona o sanaciji određenih poduzeća (Narodne novine, br. 56/95, 30/99, 106/99 i 97/00), tražbine vjerovnika tih poduzeća na koje se odnosi navedeni Zakon, koje su dospjele i nesporne zamijenit će se dionicama/udjelima iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju ili Republike Hrvatske.

III.

Dionice/udjeli u trgovačkim društvima iz portfelja Republike Hrvatske u nominalnom iznosu ne manjem od 75.717.513,20 kuna prema Popisu koji je Prilog ove Odluke i čini njezin sastavni dio, prenijet će se na Jugobanku d.d., Beograd, Glavnu filijalu Split, u likvidaciji poslovanja, zastupanu po zakonskom zastupniku Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb, kao zamjena za dospjela i nesporna potraživanja iz točke I. ove Odluke.

IV.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Klasa:
Urbroj:

Zagreb,

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

POPIS

dionica/poslovnih udjela u trgovačkim društvima iz portfelja Republike Hrvatske koje se osiguravaju za zamjenu potraživanja JUGOBANKE, Glavne filijale Split prema BRODOGRAĐEVNOJ INDUSTRIJI SPLIT d.d., Split

I. 93 dionička društva u kojima RH ima raspoloživ portfelj

Rbr	DRUŠTVO	TEMELJNI KAPITAL U KUNAMA	RASPOLOŽIVO RH		
			dionice	kn	%
DRUŠTVA U MANJINSKOM DRŽAVNOM VLASNIŠTVU					
1	A. T. d.d. Split	6.298.880	3.290	1.250.200	19,85
2	ACM - AUTOCENTAR MERKUR d.d. Zagreb	14.355.300	4.801	480.100	3,34
3	ADRIADIESEL d.d. Karlovac	30.458.030	64.275	7.070.250	23,37
4	APZ-INŽENJERING d.d. Zagreb	5.455.200	143	57.200	1,05
5	ATLAS TURIST. AGENCIJA d.d. Dubrovnik	151.790.799	7.786	359.661	0,24
6	AUTOKAMP IMPERIAL VODICE d.d. Šibenik	7.108.000	2.068	32.482	0,46
7	AUTOMEHANIKA d.d. Zagreb	34.512.000	3	12.000	0,03
8	AUTOTRANSPORT d.d. Karlovac	18.400.000	279	55.800	0,3
9	BI 3. MAJ d.d. Rijeka	146.214.000	78	7.800	0,01
10	CHEMCOLOR d.d. Zagreb	8.035.950	3.439	171.950	2,14
11	CHROMOS BOJE I LAKOVI d.d. Zagreb	86.322.000	301	90.300	0,1
12	CROATIA BATERIJE d.d. Zagreb	54.027.000	15	4.500	0,01
13	ČILAŠ d.d. Sinj	8.917.500	2.585	775.500	8,7
14	DUBRAVICA d.d. Dubravica	47.139.400	44	33.880	0,07
15	DUBROVAČKI PODRUMI d.d. Dubrovnik	23.850.000	278	83.400	0,35

Rbr	DRUŠTVO	TEMELJNI KAPITAL U KUNAMA	RASPOLOŽIVO RH		
			dionice	kn	%
16	DUBROVAČKO PRIMORJE d.d.	106.323.000	6.844	2.053.200	1,93
17	ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. Slavonski Brod	3.539.600	793	79.300	2,24
18	ELEKTROMETAL d.d. Bjelovar	26.682.810	650.000	6.500.000	24,36
19	EXCELSA NEKRETNINE d.d. Dubrovnik	124.521.088	7.786	290.641	0,23
20	GOI d.d. Zagreb	5.244.000	299	568.100	10,83
21	GRAĐEVINAR QUELIN d.d., Dubrovnik	3.106.400	11	4.400	0,14
22	GRAMAT-LORIS d.d. Zagreb	14.282.970	132	51.480	0,46
23	GUMISERVIS d.d. Rijeka	4.227.000	135	40.500	0,96
24	HOTEL GRUŽ d.d. Dubrovnik	4.940.900	1.265	126.500	2,56
25	HOTEL IMPERIAL VODICE d.d. Šibenik	55.991.452	1.263	255.148	0,46
26	HOTEL JADRAN ŠIBENIK d.d. Šibenik	5.244.573	1.263	23.899	0,46
27	HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. Šibenik	24.135.649	1.263	72.390	0,3
28	HOTEL SPLIT d.d. Split	159.385.500	3	6.750	0
29	HOTEL SPLIT REZIDENCIJE d.d. Split	22.668.160	3	960	0
30	HOTELI BRELA d.d. Brela	208.341.700	349.320	3.493.200	1,68
31	HOTELI KOLOČEP d.d. Koločep	35.801.900	6.116	611.600	1,71
32	HOTELI VODICE d.d. Vodice	157.743.374	6.260	757.397	0,48
33	HOTELI ZLATNI RAT d.d. Bol	344.831.760	4.396	1.582.560	0,46
34	HOTELI ŽIVOGOŠĆE d.d. Živogošće	24.687.600	7.929	79.290	0,11
35	HTP KORČULA d.d. Korčula	123.443.450	36.922	1.846.100	1,5
36	HTP OREBIĆ d.d. Orebić	47.582.000	10.189	1.018.900	2,14
37	HUM HT d.d. Vela Luka	32.394.800	4.590	918.000	2,83

Rbr	DRUŠTVO	TEMELJNI KAPITAL U KUNAMA	RASPOLOŽIVO RH		
			dionice	kn	%
38	INOVINE d.d. Zagreb	48.286.971	1.214	407.890	0,84
39	ISTRA-AUTO d.d. Umag	16.704.600	32	6.400	0,04
40	ISTRATURIST d.d. Umag	467.499.500	2.091	209.100	0,04
41	IVANČICA d.d. Zlatar	11.417.100	5.921	1.776.300	15,56
42	JADRAN tvornica čarapa d.d. Zagreb	42.489.900	1.879	563.700	1,33
43	JADRANKA d.d. Mali Lošinj	1.010.972.00 0	162	162.000	0,02
44	JADRANSKA PIVOVARA d.d. Split	54.262.170	29	290	0
45	KAŠTELANSKA RIVIJERA d.d. Kaštel Stari	138.984.800	10.085	2.017.000	1,45
46	KORDUN, TP d.d. Slunj	10.912.700	4.516	451.600	4,14
47	KOTEKS d.d. Split	33.473.350	15.294*	764.700	2,28
48	KRATEKS d.d. Krapina	3.712.600	7	2.660	0,07
49	KREDITNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb	193.775.300	2.870	287.000	0,15
50	LAGUNA NOVIGRAD d.d. Novigrad	29.900.000	120	4.091	0,01
51	LONIA d.d. Kutina	29.894.600	44	8.800	0,03
52	LRH HOTELI CAVTAT d.d. Opatija	202.769.470	3.539	2.371.130	1,17
53	LUKA SPLIT d.d. Split	14.049.990	578	98.260	0,7
54	LUKA ZADAR d.d. Zadar	21.249.200	195	39.000	0,18
55	MEDORA HOTELI I LJETOVALIŠTA d.d. Podgora	52.662.500	112	1.120	0,002
56	MEDIMURJE IPC d.d. Čakovec	5.772.000	121	12.100	0,21
57	MEDIMURJE TEGRA d.d. Čakovec	6.741.600	34	6.800	0,1
58	MEMENTO SPALATO d.d. Split	37.544.140	1	530	0
59	MGK-PACK d.d. Rijeka	43.972.400	437	87.400	0,2

Rbr	DRUŠTVO	TEMELJNI KAPITAL U KUNAMA	RASPOLOŽIVO RH		
			dionice	kn	%
60	ORIOLIK d.d. Oriovac	15.672.580	192	13.440	0,09
61	OSIJEK-KOTEKS d.d. Osijek	366.352.060	4	40	0
62	PASTOR TVA d.d. Zagreb	18.434.180	1.307	496.660	2,69
63	PASTOR-INŽENJERING d.d. Bestovje	10.000.000	49	19.600	0,2
64	PGM RAGUSA d.d. Dubrovnik	27.169.240	2.685	26.850	0,1
65	PLOŠNJAK d.d. Trogir	7.007.800	131	48.470	0,69
66	POLJOOPSKRBA-TEHNO d.d. Zagreb	7.218.700	3	11.100	0,15
67	PREHRANA d.d. Stobreč	25.990.000	4.904	980.800	3,77
68	PROJEKTNI BIRO d.d. Pakrac	522.000	18	5.400	1,03
69	RIBA d.d. Kaniška Iva	2.196.480	27	270	0,01
70	SONIK d.d. Vinkovci	35.660.000	40	16.000	0,04
71	SUPETAR d.d. Supetar	695.220	309	6.180	0,89
72	SVPETRVŠ HOTELI d.d. Supetar	70.196.000	807	80.700	0,11
73	TANKERKOMERC d.d. Zadar	64.262.160	72	135.360	0,21
74	TEKSTIL d.d. Karlovac	24.129.240	144	54.720	0,23
75	TIM TOPUSKO d.d. Topusko	28.540.000	344	34.400	0,12
76	TRANSPORT COMMERCE d.d. Mravince	13.140.400	6	22.800	0,17
77	TRANŠPED d.d. Zagreb	2.728.400	7	26.600	0,97
78	TRGOSTIL d.d. Donja Stubica	31.092.600	2.648	1.112.160	3,58
79	TURIST d.d. Bjelovar	8.128.000	67	26.800	0,33
80	TURISTHOTEL d.d. Zadar	212.718.480	1	580	0
81	UNIJA-SABIRAČ d.d. Šibenik	2.071.000	1.039	394.820	19,06
82	UNION d.d. Zagreb	25.486.600	27	102.600	0,4

Rbr	DRUŠTVO	TEMELJNI KAPITAL U KUNAMA	RASPOLOŽIVO RH		
			dionice	kn	%
83	VELEBIT-VELEGRAF d.d. Zagreb	401.100	2.062	61.860	15,42
84	VELEKEM d.d. Zagreb	14.394.600	3.204	320.400	2,23
85	VELEPROMET d.d. Vukovar	16.365.800	34.638	1.385.520	8,47
86	VETERINARSKA AMBULANTA d.d. Imotski	976.010	24	45.840	4,7
87	VILLA DUBROVNIK d.d. Dubrovnik	83.001.900	50.626	5.062.600	6,1
88	VINOPLD-VINARIJA d.d. Šibenik	28.979.600	79	205.400	0,71
89	VIS KONFEKCIJA d.d. Varaždin	27.741.000	15	22.500	0,08
90	VODOMATERIJAL d.d. Vukovar	6.008.400	266	26.600	0,44
91	VRANJICA BELVEDERE d.d.	74.878.010	14.988	5.545.560	7,41
92	ZADARSKA TISKARA d.d. Zadar	8.272.600	2.843	1.080.340	13,06
93	ZRINSKI d.d. Čakovec	16.123.500	714	214.200	1,33
UKUPNO DRUŠTVA U MANJINSKOM VLASNIŠTVU				57.730.379	

U manjinskom portfelju RH kojim upravlja CERP i raspoloživ je za prijenos, nalazi se 93 dionička društva, a ukupna nominalna vrijednost dionica svih dioničkih društava iznosi 57.730.379,00 kuna.

II. 19 društava s ograničenom odgovornošću u kojima RH ima raspoloživ portfelj

Rbr	DRUŠTVO	TEMELJNI KAPITAL	RASPOLOŽIVO RH		
			Poslovni udjeli	kn	%
1	AUTOMEHANIKA d.o.o. KARLOVAC	9.285.300	172.900	172.900	1,86
2	B-COOP d.o.o. UMAG	7.907.000	222.500	222.500	2,81

Rbr	DRUŠTVO	TEMELJNI KAPITAL	RASPOLOŽIVO RH		
		kn	Poslovni udjeli	kn	%
3	BIROTISAK d.o.o. ZAGREB	2.147.600	468.500	468.500	21,82
4	HOTEL CENTRAL d.o.o. OSIJEK	5.406.400	587.200	587.200	10,86
5	ILIRIK TREND d.o.o. ZAGREB	4.316.500	124.900	124.900	2,89
6	INFORMATIVNI CENTAR RADIO POSTAJA ČAZMA d.o.o. Čazma	1.021.500	7.500,00	7.500,00	0,73
7	IVASIM d.o.o. IVANIĆ GRAD	9.403.700	33.800	33.800	0,36
8	KAROLINA d.o.o. OSIJEK	57.293.000	129.100	129.100	0,23
9	LUKA TRANZIT OSIJEK d.o.o. Osijek	59.265.800	201.000	201.000	0,34
10	MOTEL PLITVICE d.o.o. ZAGREB	60.982.000	14.877.200	14.877.200	24,4
11	REKORD d.o.o. OSIJEK	2.214.500	11.300	11.300	0,51
12	SIGMA d.o.o. ZAGREB	1.414.400	331.200	331.200	23,42
13	SOLUS d.o.o. VLADISLAVCI	3.956.700	134.300	134.300	3,39
14	TEHNIČAR KOPIRNI CENTAR d.o.o. SPLIT	1.177.400	13.300	13.300	1,13
15	VETERINARSKA AMBULANTA d.o.o. BRINJE	350.000	61.815	61.815	17,66
16	VITREX d.o.o. VIROVITICA	10.272.400	194.100	194.100	1,89
17	VJESNIK USLUGE d.o.o. ZAGREB	496.000	38.100	38.100	7,68
18	VODICE d.o.o. VODICE	4.610.400	330.400	330.400	7,17
19	ZIT d.o.o. ZAGREB	5.572.200	48.100	48.100	0,86
SVEUKUPNO				17.987.215	

U manjinskom portfelju RH kojim upravlja CERP i raspoloživ je za prijenos nalazi 19 društava s ograničenom odgovornošću, a ukupna nominalna vrijednost poslovnih udjela iznosi 17.987.215,00 kuna.

OBRAZLOŽENJE

Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta je dana 28. listopada 2016. godine zaprimilo od Centra za restrukturiranje i prodaju (dalje u tekstu: CERP) dopis kojim prosljeđuju Zahtjev Odvjetničkog društva Mamić Grgić Vinter, kao punomoćnika društava DIV BRODOGRADNJA d.o.o. Samobor i BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. Split (dalje u tekstu: BIS), kojim se Republika Hrvatska poziva da bez dogode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja Zahtjeva, ispuni preuzetu obvezu prema JUGOBANCI d.d., Beograd, Glavna filijala Split u likvidaciji poslovanja (dalje u tekstu: JUGOBANKA), u iznosu ne manjem od 75.657.921,49 kuna.

Predmetni Zahtjev dostavljen je CERP-u, kao pravnom slijedniku Agencije za upravljanje državnom imovinom, pozivom na članke 24. i 31. Ugovora o prodaji i prijenosu dionica BRODOGRAĐEVNE INDUSTRIJE SPLIT d.d., Split od 28. veljače 2013. godine, kojima je, između ostalog, ugovoreno da Republika Hrvatska preuzima ispunjenje novčanih obveza koje prelaze iznos izvršenih rezerviranja za pravne sporove iz konsolidirane bilance BIS-a za 2011. godinu, a koje obveze BIS ima ili bi mogao imati na temelju pravomoćnih presuda ili rješenja donesenih u postupcima pokrenutim do dana sklapanja Ugovora.

U tekstu Zahtjeva opisuje se činjenično stanje u ovom predmetu kako slijedi: Temeljem presude Trgovačkog suda u Splitu od 08. listopada 1998. godine, potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda od 13. lipnja 2000. godine, BIS obvezna je platiti JUGOBANCI na ime glavnog duga iznos od 8.533.574,51 kuna, uvećan za pripadajuće kamate i troškove postupka. Vlada Republike Hrvatske je u postupku sanacije grupe BIS, dana 5. travnja 2001. godine donijela Odluku (u prilogu) kojom se, između ostalog, potraživanje JUGOBANKE prema BIS-u prenosi na Državnu agenciju za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (dalje u tekstu: DAB) i to u iznosu od 54.377.613,00 kuna iskazanom na dan 31. prosinca 1999. godine. DAB je prema istoj Odluci imao obvezu sa BIS-om sklopiti Ugovor, kojim će DAB svoje potraživanje s navedene osnove pretvoriti u ulog u temeljnom kapitalu BIS-a i u iznosu uloga preuzeti dionice BIS-a. Sukladno istoj Odluci Vlade Republike Hrvatske, postojala je obveza da DAB i Zagrebačka banka - Pomorska banka d.d. Split sklope ugovor kojim će se potraživanje JUGOBANKE prenijeti na DAB, a koji ugovor nije sklopljen. Dana 13. travnja 2001. godine DAB je s BIS-om sklopio Ugovor o pretvaranju potraživanja u ulog (u prilogu), temeljem kojeg ugovora je potraživanje DAB-a koje se odnosi na potraživanje JUGOBANKE od BIS-a u gore navedenom iznosu, pretvoreno u ulog u temeljnom kapitalu BIS-a, na koji način je povećan temeljni kapital BIS-a i izdane dionice BIS-a DAB-u, iako DAB niti prije, a niti poslije sklapanja tog Ugovora nije preuzeo potraživanje od JUGOBANKE. BIS je temeljem sklopljenog Ugovora o pretvaranju potraživanja u ulog s DAB-om iz svojih poslovnih knjiga isknjižio obvezu prema JUGOBANCI te BIS u financijskim izvještajima za 2011. godinu nije rezervirao troškove za ovaj sudski spor.

Navedeno potraživanje JUGOBANKE, prema izračunu podnositelja Zahtjeva iznosi na dan 21. rujna 2016. godine ne manje od 75.657.921,49 kuna i ovršni postupak je u tijeku. Obzirom na kompleksnost predmeta, te razmatranja daljnjeg postupanja u predmetu čije se rješavanje predlaže ovom Odlukom uključeno je i nadležno Županijsko državno odvjetništvo u Splitu kao i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske koje je izvršilo provjeru relevantnog činjeničnog stanja u vezi dokapitalizacije BIS-a od strane DAB-a tražbinom koje se naplaćuju ovom ovrhom kao i

razmatralo predmet u vezi postojećeg stečajnog postupka koji se na Trgovačkom sudu u Splitu vodi nad imovinom Jugobanke a.d. Beograd u Republici Hrvatskoj (prilog).

Gore navedena presuda tužitelja JUGOBANKE, kao ovršna isprava postala je pravomoćna u vrijeme kada se još provodio postupak sanacije nad BIS-om na temelju Zakona o sanaciji određenih poduzeća (NN 56/95 i 106/99) koji je u članku 8., stavku 1. propisao obvezu zamjene novčanih tražbina vjerovnika poduzeća, odnosno društva u sanaciji, dospjelih do 21. prosinca 1994. godine za dionice, odnosno udjele poduzeća iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju, odnosno Republike Hrvatske, a sve sukladno odluci Vlade Republike Hrvatske. Odlukom stavka 2. članka 8 prethodno citiranog Zakona određeno je da Republika Hrvatska može svoje tražbine koje bi stekla provedbom istog ustupiti Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, što je u konkretnom slučaju učinjeno Odlukom Vlade Republike Hrvatske od 21. rujna 2000., odnosno 5. travnja 2001. godine.

Obzirom da se 1995. godine kada je stupio na snagu Zakon o sanaciji određenih poduzeća tražbina iz ovršne isprave u ovom predmetu još bila sporna (o njoj se vodio sudski postupak) novčane tražbine nisu se niti mogle zamijeniti za dionice. Kako je zamjena izostavljena, a u međuvremenu je navedenom tražbinom izvršena dokapitalizacija BIS-a od strane DAB-a, a da prethodno nije donesena ni provedena odluka o zamjeni kojom Republika Hrvatska postaje vjerovnik tražbine, a Jugobanka d.d. imatelj dionica iz portfelja Republike Hrvatske, navedeno se predlaže donošenjem ove Odluke, koja bi postupak dokapitalizacije BIS-a učinila u cijelosti zakonitim, a čime bi se ujedno otklonila ovrha na računu BIS-a (ovršenika) jer je Republika Hrvatska, ovu tražbinu ustupila Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a ona njime povećala temeljni kapital BIS-a (ovršenika) čime je tražbina stvarno i prestala. Donošenjem predložene Odluke Vlade Republike Hrvatske otvara se mogućnost da BIS podnese žalbu na rješenje o ovrsi nakon proteka roka (prema čl.49. Ovršnog zakona, Narodne novine br. 57/96 do 67/08) a u odnosu na činjenicu da Jugobanka kao ovrhovoditelj od donošenja odluke Vlade RH više ne bi bila ovlaštena tražiti provedbu ovrhe radi naplate novčane tražbine utvrđene u toj presudi nego zamjenu za dionice sukladno članku 8. Zakona o sanaciji određenih poduzeća. Odnosno, upravo odluka Vlade RH trebala bi se tretirati kao opravdan razlog za izjavljivanje žalbe nakon isteka roka.

Naime u postupku provjere mogućnosti zatvaranja ovih obveza putem obveznica za restrukturiranje MF i ZDO Split uz pomoć agenta PBZ d.d. utvrdili su da je iste nemoguće upotrijebiti za izmirenje ove obveze BIS-a prema Jugobanci jer je navedene obveznice u zamjenu za tražbine prema BIS-u valjano stekla Splitska banka d.d., te su u postupku sanacije ove banke (NN 31/96) izdane nove obveznice za gubitke koji se nisu mogli otpisati na teret jamstvenog kapitala, kao i za početnu dokapitalizaciju Splitske banke d.d.

Slijedom navedenog predlaže se da se tražbina Jugobanke d.d., Beograd, Glavne filijale Split, u likvidaciji poslovanja, koja je dospjela i sada nesporna namiri ustupanjem dionicama/udjela u trgovačkih društava iz portfelja Republike Hrvatske kojima upravlja CERP-a.